

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини
Освітня програма	31349 Середня освіта (Інформатика)
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	014 Середня освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

10.05.2023 р.

Справа № 0506/АС-23

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Освіта" у складі:

Огнистий Андрій Володимирович – головуєчий,
Андрощук Ігор Петрович,
Демченко Олена Петрівна,
Захаров Олексій Олексійович,
Коваленко Наталія Володимирівна,
Коренева Інна Миколаївна,
Москаленко Олена Іванівна,
Носаченко Володимир Миколайович,
Попович Анжеліка Станіславівна,
Рябовол Лілія Тарасівна,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	31349
Назва ОП	Середня освіта (Інформатика)
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	014 Середня освіта
Спеціалізація (за наявності)	014.09 Інформатика
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Рецензії на ОП д.пед.н., професора кафедри інженерії програмного забезпечення Державного університету «Житомирська політехніка» Т.А. Вакалюк, д.пед.н., професора, завідувача кафедри інформаційно-комунікаційних технологій та методики викладання інформатики Рівненського державного гуманітарного університету І.С. Войтович, директора Полянської гімназії Уманської міської ради Н.М.Денисюк надають позитивну оцінку ОП. Однак, жодна з рецензій не містить пропозицій та рекомендацій для удосконалення ОП та підвищення якості її реалізації.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального

навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Визначити тематику, мету, завдання та змістове наповнення курсових робіт (п'яти) відповідно до НП2019 та НП2022 неможливо, оскільки ЗВО завантажив в систему Нацагенства Положення про курсові роботи в УДПУ (Нова редакція) від 31.01.2023р. (протокол №9 вченої ради УДПУ і наказ про введення в дію від 31.01.2023р № 29) (blob:<https://office.naqa.gov.ua/830fe58e-8d41-48b2-99cd-addbef4b02d2>). На сайті кафедри (https://informatika.udpu.edu.ua/?page_id=771) розміщено Положення про курсові роботи в УДПУ, Положення про випускні кваліфікаційні роботи в УДПУ (Нова редакція), Методичні рекомендації до написання випускних кваліфікаційних робіт з методики навчання інформатики, тематика курсових та кваліфікаційних робіт за останні три роки. Однак, методичні рекомендації до написання курсових робіт за вказаними в ОП та НП ОК відсутні. ГЕР рекомендує розробити методичні рекомендації до написання курсових робіт за визначеними в ОП ОК (5). При наявності в ОП трьох (п'яти) курсових робіт з обов'язковими проведенням експерименту (в тому числі й педагогічного), ГЕР відмічає відсутність ОК, який би забезпечував підготовку здобувачів до проведення наукових досліджень, посилив би формування ЗК5, ПК13, ПРН10, ПРН14. ГЕР рекомендує ввести обов'язковий ОК «Основи науково-педагогічних досліджень» (назва орієнтовна). В представленій на запит ЕГ курсовій роботі з методики навчання інформатики на тему «Методика створення та використання вебквестів при вивченні інформатики» студента ІV курсу Діденка Романа Івановича визначено Завданням 4. «Довести ефективність застосування технології вебквесту при вивченні інформатики.», базою дослідження зазначено Березовобалківську гімназію ім. Т.Г.Шевченка Вільшанської селищної ради. В питанні 2.2. курсової роботи на сторінках 19-21 описано методику застосування вебквесту з двома підгрупами класу. На сторінках 23-27 автор описує педагогічний експеримент та проводить обробку його результатів. В ГЕР виникає питання: яким чином і на яких підставах автор курсової роботи проводив педагогічний експеримент в гімназії, якщо курсова робота виконувалась в VII семестрі, а в цьому семестрі відповідно до ОП та НП педагогічні практики відсутні? Навчальна (технологічна) практика «...проводиться в терміни встановлені графіком освітнього процесу в інформаційно-обчислювальному центрі УДПУ і триває 4 (2+2) тижні» (с.4 blob:<https://office.naqa.gov.ua/86bb5931-90a2-474a-ac71-aa416d5d9474>).

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Аналіз змісту переліку ОК ОП2022 відповідності предметній області спеціальності дає умовно розділити ОК на три блоки: загальної підготовки, психолого-педагогічної та методичної підготовки, за предметом викладання. Блок ОК психолого-педагогічної та методичної підготовки складає 55 кредитів ЄКТС (орієнтовно) – ОК20-22, ОК24, ОК26, ОК27, П1.01, П1.03. Блок ОК за предметом викладання складає 86 кредитів ЄКТС – ОК07-10, ОК14, ОК16-19, ОК23, ОК25, ОК28-31, П1.02. За такого нерівномірного розподілу кредитів між цими блоками, ГЕР вбачає за доцільне рекомендувати збільшити загальний обсяг кредитів для блоку ОК психолого-педагогічної та методичної підготовки.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Практична підготовка (Навчальна (педагогічна) практика (6 кр.), Навчальна (технологічна) практика (6 кр.) та Виробнича (педагогічна) практика (12 кр.)) в загальному обсязі 24 кредити ЄКТС і тривалістю 4, 4 8 тижнів відповідно, в повній мірі забезпечує виконання визначеної ЗВО Мети ОП.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

Професійний стандарт ...«Вчителя закладу загальної середньої освіти»... (Наказ МРЕТСТГ України від 23.12.2020 № 2736-20) в Розділі 5 визначає перелік професійних компетентностей, в тому числі й Інклюзивну компетентність (В.1). Проектна група ОП врахувала її в ПК7 та ПРН 17. Аналіз Матриць ОП та змісту ОК12, ОК13, ОК21, ОК22 вказує на такі висновки: ОК21 Педагогіка Тема 5. Суть процесу виховання (2 год. лекц.) лише одне питання теми Особливості виховання дітей з особливими освітніми потребами не забезпечить формування ПК7 та ПРН17; ОК 12 Охорона праці та безпека життєдіяльності, ОК 13 Вікова фізіологія, шкільна гігієна з основами медичних знань, ОК 22 Методика навчання інформатики: жодна тема лекцій, лабораторних чи семінарських занять не спрямована на формування ПК7 та ПРН17. ГЕР рекомендує дослухатись до пропозиції вчителя інформатики та фізики Уманської ЗОШ №9 Я. Паламарчук, та ввести в перелік ОК НД «Основи інклюзивного навчання інформатики» не як вибірккову, а обов'язкову (пр. №8 від 26.01.2022р., проєкт 2022р.). ОК21 Педагогіка (Тема 15 Класний керівник як організатор освітнього процесу з учнями – 4 год лаб. роб. та Тема 17. Позакласна і позашкільна виховна робота – 2 год. лаб. роб.), ОК 22 Методика навчання інформатики (Тема 2.4. Організація позакласної роботи з інформатики – 4 год лаб. роб. та лаб.

роб. Тема 4 Розробка виховного заходу з інформатики – 2 год.) не в повній мірі можуть забезпечити формування ПРН11. ГЕР, не втручаючись в автономію ЗВО, рекомендує ввести в перелік обов'язкових ОК НД «Теорія та методика виховної роботи» (де один з модулів РПНД мав би забезпечувати підготовку майбутнього вчителя інформатики до виконання функцій класного керівника), та НД «Теорія та методика позаурочної діяльності» (де один з модулів РПНД мав би забезпечувати підготовку майбутнього вчителя інформатики до виконання функцій керівника позаурочної діяльності учнів з інформатики (МАН, гуртки, секції тощо)).

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Комплексний кваліфікаційний екзаме́н (ККЕ) дозволяє в повній мірі перевірити готовність випускника-бакалавра до педагогічної діяльності за предметною спеціальністю 014 Середня освіта (Інформатика). Наведений приклад екзаменаційного білету засвідчує можливість досягнення поставленої мети та завдань ККЕ (blob:<https://office.naq.gov.ua/31189eca-51e9-47fc-b8c2-d398f06912cf>).

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

При формуванні проектної групи для розробки й впровадження ОП Середня освіта (Інформатика) ЗВО виконав умову п.35 (абзац 5) постанови Кабінету Міністрів України від 30.12.2015р. №1187 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 24.03.2021 р. № 365) щодо «Склад науково-педагогічних, педагогічних та наукових працівників, які мають освітню та/або професійну кваліфікацію, відповідну освітній програмі, повинен бути не менш як три особи, які мають науковий ступінь та/або вчене звання та працюють у закладі освіти за основним місцем роботи». Члени проектної групи здобули науковий ступінь за спеціальністю 13.00.02 – теорія та методика навчання: Ткачук Г.В. – 13.00.02 – теорія та методика навчання (інформатика) та 13.00.02 – теорія та методика навчання (технічні дисципліни), Медведєва М.О. 13.00.02 – теорія та методика навчання (інформатика), Жмуд О.В. – 13.00.02 – теорія та методика навчання (технічні дисципліни). Теми наукових досліджень спрямовані на удосконалення якості освітнього процесу шкільного навчального предмета Інформатика або підготовки майбутніх учителів інформатики. Усі НПП мають відповідність освітньої та/або професійної кваліфікації освітньому компоненту. Однак, є НПП, яким доцільно посилити свою професійну активність за ОК, які вони забезпечують на ОП: Орлова О.М. (ОК12 Охорона праці та безпека життєдіяльності), Ткачук Г.В. (ОК28 Програмування), Медведєва М.О. (ОК31 Комп'ютерна графіка та мультимедіа). ГЕР при аналізі професійної активності НПП брало до уваги показники 2018-2023 року п.38 постанови Кабінету Міністрів України від 30.12.2015р. №1187 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 24.03.2021 р. № 365).

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ЕГ акцентує увагу на тому, що «Університет дбає про студентів з особливими потребами, яскраво видно це на прикладі створення умов для осіб з вадами зору: усі приміщення оснащені тактильними табличками зі шрифтом Брайля та сайт адаптований для перегляду». Переглянувши відеофільм про матеріально-технічне забезпечення факультету фізики, математики та інформатики й університету в цілому (<https://fmf.udpu.edu.ua/pro-fakultet/materialno-tekhnichna-baza>), дійсно відеокадри підтверджують, що приміщення оснащені тактильними табличками зі шрифтом Брайля, сайт адаптований для перегляду та в приміщенні читального залу обладнано робоче місце для користувачів з вадами зору. Однак, жодного підтвердження наявності в навчальних корпусах, спортивній інфраструктурі, бібліотеках кімнат гігієни для маломобільних категорій здобувачів вищої освіти не наведено. Усі навчальні корпуси та гуртожитки університету є багатоповерховими – заклад не вказав, якими технічними засобами можуть скористатися маломобільні студенти для доступу до навчальних, адміністративних та допоміжних приміщень вище першого поверху. ЗВО у ВСО вказує «Крім того, право на освіту людей з особливими освітніми потребами реалізується через індивідуальні плани навчання та заочну форму навчання з використанням інформаційно-освітнього середовища Moodle та інших інтегрованих сервісів тощо». Тобто, ЗВО проводить активну політику інтеграції осіб з особливими освітніми потребами в освітній процес за допомогою засобів дистанційного навчання. ГЕР рекомендує ЗВО створити умови для безбар'єрного фізичного доступу людей з особливими освітніми потребами до приміщень університету. При аналізі відеофільму, на 40, 51, 55 хвилинах продемонстровано, що деякі приміщення загального користування були замкнені. Після допуску до цих приміщень, їх демонстрації, посадові особи їх знову замкнули на ключ. ГЕР рекомендує ЗВО, приміщення загального користування залишати доступними впродовж робочого дня та графіка роботи окремих з них для здобувачів вищої освіти та працівників університету. На 46-47 хвилині відеофільму для глядача продемонстровано роботу Кімнати розвитку дитини й акцентовано увагу на тому, що там можуть залишати своїх малолітніх дітей лише викладачі університету. Про малолітніх дітей здобувачів вищої освіти мова не йшла. ГЕР рекомендує ЗВО пошити практику наглядку за дітьми й здобувачів вищої освіти. ГЕР не претендує на істинність отриманої інформації, оскільки провів аналіз лише на базі ВСО ЗВО, висновку ЕГ, доступних відео-, фотоінформації, а також відкритих джерел мережі Інтернету. Опираючись на рішення ЕГ, просить підтримати рівень відповідності за цим критерієм «А».

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Відсутність Методичних рекомендацій до написання курсових робіт за ОП є суттєвим недоліком роботи внутрішньої системи забезпечення якості освіти. При наявності в ЗВО Положення про організацію практик в УДПУ (<https://cutt.ly/plm4DAW>), Положення про випускні кваліфікаційні роботи в УДПУ (Нова редакція) для другого (магістерського) рівня в систему Нацгенства завантажено Робочі програми практик (<https://office.naqa.gov.ua/v1/form-se/7623/view>) й на сайті кафедри розміщено Методичні рекомендації до написання випускних кваліфікаційних робіт з методики навчання інформатики: методичні рекомендації (https://informatika.udpu.edu.ua/?page_id=771). ГЕР рекомендує адміністрації ЗВО здійснити моніторинг діяльності внутрішньої системи забезпечення якості освіти та наявності і якості навчально-методичного забезпечення за ОК ОП. ГЕР просить звернути увагу на особливості програми, зазначені в проекті ОПП2023 (<https://fmf.udpu.edu.ua/images/os/pro/ib4.pdf>) «ОП поряд з класичною підготовкою вчителя інформатики передбачає практико-орієнтовану підготовку в галузі ІТ через вивчення набору спеціалізованих дисциплін...» та забезпечити формування ЗК, ПК та ПРН, які забезпечують формування готовності випускника ОПП до виконання функцій вчителя інформатики, класного керівника, керівника позаурочної діяльності. Після реалізації усіх ОК за предметною спеціальністю 014.10 Середня освіта (Інформатика) доцільно реалізовувати другу частину зазначених особливостей ОПП – практико-орієнтовану підготовку в галузі ІТ через вивчення набору спеціалізованих дисциплін.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Інформація, розміщена на сайті університету, факультету та кафедри є необхідною щодо забезпечення прозорості й публічності діяльності ЗВО. Однак має певні недоліки. На сайті кафедри у вкладці «Штат кафедри» у НПП Авраменка О.Б., Литвинова С.Г., Жмурка О.І., Жмуд О.В., Шуляка А.С. відсутня інформація у вкладці «Особистий сайт» – це ускладнює пошук інформації про особистий професійний доробок НПП, їх спрямування в наукових дослідженнях тощо. Зокрема, Авраменко О.Б. та Литвинова С.Г. не є штатними працівниками кафедри за основним місцем роботи. Інформацію про цих НПП можна знайти на сайтах цього та інших ЗВО де вони є штатними працівниками за основним місцем роботи (<https://tpf.udpu.edu.ua/ktttd/index.php/avramenko-oleh/>, <https://iitlt.gov.ua/structure/detail.php?ID=997>). Проаналізувавши зміст ВСО ЗВО, висновку ЕГ, зміст вкладок сайтів УДПУ, факультету та кафедри, ГЕР відмічає позитивне бажання ЗВО забезпечити прозорість й публічність своєї діяльності. В більшості аспектів йому це вдалося, але рівня зразковості та інноваційності ще не досягнуто. Тому ГЕР оцінює рівень відповідності за Критерієм 9 на «В».

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. Збільшити перелік запитань анкет стейкхолдерів такими, що стосуються бачення\думок\ пропозицій стейкхолдерів щодо потреби оновлення цілей цієї ОП. 2. ГЕР розуміє про неможливість впливу ЗВО на рецензентів ОПП, однак рекомендує залучати більшу кількість стейкхолдерів до рецензування ОПП для отримання пропозицій і рекомендацій щодо удосконалення ОП та підвищення якості її реалізації.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Доцільно зробити більш виразною структурно-логічну схему ОП в наступній редакції ОП, прибравши пусті комірки для ВК і зменшивши кількість перетинів ліній зв'язку між ОК. 2. Доцільно дослухатись до пропозиції вчителя інформатики та фізики Уманської ЗОШ №9 Я. Паламарчук, та ввести в перелік ОК НД «Основи інклюзивного навчання інформатики» не як вибіркочу, а обов'язкову (пр. №8 від 26.01.2022р., проєкт 2022р.). 3. Варто ввести в перелік обов'язкових ОК НД «Теорія та методика виховної роботи» (де один з модулів РПНД мав би забезпечувати підготовку майбутнього вчителя інформатики до виконання функцій класного керівника), та НД «Теорія та методика позаурочної діяльності» (де один з модулів РПНД мав би забезпечувати підготовку майбутнього вчителя інформатики до виконання функцій керівника позаурочної діяльності учнів з інформатики (МАН, гуртки, секції тощо)), ОК «Основи науково-педагогічних досліджень» (назви орієнтовні). 4. Рекомендуємо розробити методичні

рекомендації до написання курсових робіт за визначеними в ОП ОК (до п'яти курсових робіт). 5. Рекомендуємо збільшити загальний обсяг кредитів для блоку ОК психолого-педагогічної та методичної підготовки. 6. Збільшити кількість вибіркових компонентів для вільного вибору здобувачами вищої освіти від випускової кафедри.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Продовжувати роботу щодо залучення студентів до внутрішньої академічної мобільності та академічної мобільності в зарубіжних університетах на постійній основі.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Доцільно змінити форму підсумкового контролю та дотримуватися задекларованої кількості балів, що відводяться на підсумкове оцінювання (екзамен) у критеріях оцінювання ОК.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Доцільно у Положенні про курсові роботи в УДПУ імені Павла Тичини впродовж наступного навчального року уточнити процедуру перевірки на наявність плагіату.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Варто посилити публікаційну активність НПП групи забезпечення ОПП відповідно до тих ОК, що ними забезпечуються, зокрема в наукометричних базах (Scopus, WoS). 2. НПП доцільно посилити професійну активність за ОК, які вони забезпечують за ОП (Орлова О.М., Ткачук Г.В., Медведєва М.О.).

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Необхідно створити умови для безбар'єрного фізичного доступу осіб з особливими освітніми потребами до приміщень університету. 2. Варто приміщення загального користування залишати доступними впродовж робочого дня та графіка роботи окремих з них для здобувачів вищої освіти та працівників університету. 3. ГЕР рекомендує ЗВО пошити практику наглядку за дітьми й здобувачів вищої освіти (при потребі).

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Рекомендуємо серед функцій ВСЗЯО передбачити відслідковування подібності ВК в окремому блоці до початку нового навчального року. 2. Навчально-методичному відділу, відділу якості освіти, ліцензування та акредитації при перегляді ОПП2023 закласти в зміст ОПП2023 компетентності та програмні результати навчання, освітні компоненти, які забезпечуватимуть формування готовності випускника ОПП до виконання функцій вчителя інформатики, класного керівника, керівника позаурочної діяльності. 3. Адміністрації ЗВО доцільно здійснити моніторинг діяльності внутрішньої системи забезпечення якості освіти та наявності і якості навчально-методичного забезпечення за ОК ОП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Доповнити вкладки НПП на сайті кафедри/факультету/університету інформацією про їх особистий професійний доробок, спрямування в наукових дослідженнях тощо.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ОГНИСТИЙ АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ